

上诉法院维持对 TikTok 的禁令；对中国社交媒体出海的影响

作者：杨迅

美国哥伦比亚特区巡回上诉法院在 2024 年 12 月 6 日作出了一项裁决(以下简称“裁决”), 支持《保护美国人免受外国对手控制应用法案》(“PAFACA”)。法院裁定 PAFACA 符合宪法且体现了保护国家安全的必要性。TikTok 宣布将向最高法院上诉。该裁决加深了计划出海的中国社交媒体的担忧。

1. 案件概览

TikTok 及其母公司字节跳动对 2024 年 4 月 24 日生效的 PAFACA 提出法律挑战。该法案禁止分发、维护或为受外国对手控制的应用提供互联网托管服务, 除非这些应用完成一次合格的剥离。

由众议员迈克·加拉格尔提出并经国会通过的 PAFACA, 旨在回应外国控制应用, 尤其是 TikTok 所引发的国家安全风险的日益增加的担忧。美国国会议员认为, 由于 TikTok 的中国所有权背景, 中国政府可能获取美国用户的敏感数据。该法案的通过是为了减轻国家安全风险, 要求字节跳动必须出售 TikTok, 否则将面临在美国应用商店和互联网托管服务中的禁令。

作为对 PAFACA 通过的反击, TikTok 及其母公司字节跳动在哥伦比亚特区巡回上诉法院对美国司法部长梅里克·加兰提起诉讼。TikTok 主张 PAFACA 违宪, 主要理由是该法案设定了一个不切实际的剥离期限, 违反了第一修正案, 实际上删除了该应用并限制了言论自由。TikTok 还指出, 美国政府未能充分证明该平台构成一个可信的国家安全威胁。此外, TikTok 认为, 中国政府不会允许将其在美国成功的关键算法纳入任何交易中, 这使得剥离变得不切实际。

.....
For more Llinks publications,
please contact:

Publication@llinkslaw.com

.....
如您需要了解我们的出版物,
请联系:

Publication@llinkslaw.com

2. 法庭判决和理据

美国哥伦比亚特区巡回上诉法院在 2024 年 12 月 6 日做出了维持 PAFACA 的裁决。三位审理此案的法官一致裁定，该法案符合宪法，对保护国家安全至关重要。裁决中特别强调，PAFACA 的核心不在于限制言论自由，而在于切断 TikTok 与中国政府之间的联系。

资深巡回法官道格拉斯·金斯堡撰写了多数意见书，并获得了法官尼奥米·拉奥的附议。以下是该意见的关键要点：

- (1) 国家安全理由。法院认同政府对法案提出的国家安全理由，包括对中国政府收集美国个人数据的行为以及 TikTok 平台上潜在内容操纵风险的担忧。
- (2) 严格审查。法院在未做出最终决定的情况下假设：该法案根据第一修正案应受到严格审查。法院最终得出结论，认为该法案是在推进政府紧迫的国家安全利益的同时，采取的最小限制性手段。
- (3) 政府对事实的评估。法院对政府在国家安全和外交事务问题上的事实评估给予了高度重视，并认可了政府的知情判断。
- (4) 数据收集的证据。法院引用了显示中国政府试图通过中国公司投资和与美国组织的合作，试图收集美国个人数据的证据。
- (5) 驳回猜测性担忧。法院驳回了 TikTok 关于政府对数据相关问题的担忧是无根据的猜测的观点，并明确指出，政府在采取行动时无需等待风险具体化。

首席法官斯里·斯里尼瓦桑提出了部分赞同的意见，并支持最终的裁决。尽管斯里尼瓦桑法官认同多数派关于法案合宪的立场，但他对于多数派某些论证的细节持保留态度。他进一步阐述了以下几点意见：

- (1) 国家安全利益：斯里尼瓦桑法官认同多数派对国家安全利益重要性的看法，同时强调了在维护国家安全与保障宪法权利之间寻求细致平衡的必要性。
- (2) 第一修正案的分析：斯里尼瓦桑法官赞同多数派采用严格审查标准的做法，同时着重指出，必须确保对言论自由的任何限制都是精确且必要的，避免不必要地侵犯第一修正案所保障的权利。

3. 政策裁量权和司法权的分权

本案凸显了权力分立原则的重要性及司法与立法机关各自的独特职能。法院对法案的支持裁决再次确认了司法部门在解释宪法方面的权威，而立法行为则显现了立法部门在宪法框架内制定政策决定的权力。

(1) 司法权在裁定宪法事宜中的作用

在本案中，法院的职责是裁定特定立法(即 PAFACA)是否合宪。这包括对宪法的解释和评估 PAFACA 是否违背了宪法中的任何条款，例如第一修正案。法院维持该法案的裁决展现了其审查立法行为并确保其与宪法原则一致的权力。

(2) 立法权在政策裁量权中的行使

同时，法院尊重国会制定法律 and 政策的权力和裁量权，并不干预国会在政策事项上的自由裁量权，包括处理与 TikTok 中国所有权相关的国家安全问题。这涉及到制定保护国家安全和规范外国控制应用的政策决策。裁决肯定了国会在宪法界限内颁布此类立法的权力。

(3) 司法与立法权的互动

本案体现了司法和立法权之间的互动关系。立法机关有权根据政策考量制定法律，而司法机关则有权审查这些法律，以确保它们符合宪法规定。这种权力平衡对于维护法治原则和防止政府任何部门越权行事至关重要。

4. TikTok 就裁决的回应

鉴于对裁决结果的不满，TikTok 已宣布将上诉至美国最高法院。它引用了最高法院历史上保护言论自由的先例，并显示对获得最高法院支持的信心。TikTok 还发起了呼吁，声称“TikTok 禁令是基于不准确、有缺陷且基于假设的信息所构思和推动的，这导致了对美国人民的直接审查。若不阻止这一禁令，它将在 2025 年 1 月 19 日扼杀美国及全球超过 1.7 亿美国人的声音。”

同时，TikTok 可能会寻求一项初步禁令，以暂停在最高法院复审期间执行 PAFACA。这一行动旨在防止禁令按计划在 2025 年 1 月 19 日生效。

5. 对出海的中国社交媒体的潜在影响

此项裁决加深了那些计划向海外扩张的中国社交媒体的忧虑。在调整策略保持竞争力的同时，它们必须面对日益增强的监管审查、可能的禁令以及用户信任问题。

(1) 加强的监管审查。该裁决开创了一个先例，可能会导致其他中国社交媒体平台面临更严格的监管审查。全球政府可能因对数据隐私和国家安全的担忧而变得更加警觉，进而引发更严厉的法规和监督。

(2) 潜在的禁令和限制。如果其他中国社交媒体平台被认为构成国家安全威胁，它们也可能面临类似的禁令或限制。这可能会限制它们在特定市场的运营，并妨碍其增长。

- (3) 对用户信任和接受度的影响。该裁决可能影响海外用户对中国社交媒体平台的信任和接受度。用户可能因对数据隐私和国家安全的担忧而变得更加谨慎，减少使用这些平台，从而导致用户基础和活跃度下降。
- (4) 竞争劣势。与非中国社交媒体平台相比，中国社交媒体平台可能处于竞争劣势。增加的审查和潜在的禁令可能使它们在国际市场上更难竞争，为其竞争对手提供了优势。
- (5) 法律和财务挑战。中国社交媒体公司可能需要在法律和合规方面投入更多资源，以适应监管环境。这可能会增加它们的运营成本，影响其盈利能力。
- (6) 战略调整。中国社交媒体平台可能需要考虑战略调整，以适应新的监管环境。这可能包括多元化其用户基础、加强数据隐私措施，以及探索监管较为宽松的新市场。

如您希望就相关问题进一步交流, 请联系:



杨 迅
+86 21 3135 8799
xun.yang@llinkslaw.com

如您希望就其他问题进一步交流或有其他业务咨询需求, 请随时与我们联系: master@llinkslaw.com

上海

上海市银城中路 68 号
时代金融中心 19 楼
T: +86 21 3135 8666
F: +86 21 3135 8600

北京

北京市朝阳区光华东里 8 号
中海广场中楼 30 层
T: +86 10 5081 3888
F: +86 10 5081 3866

深圳

深圳市南山区科苑南路 2666 号
中国华润大厦 18 楼
T: +86 755 3391 7666
F: +86 755 3391 7668

香港

香港中环遮打道 18 号
历山大厦 32 楼 3201 室
T: +852 2592 1978
F: +852 2868 0883

伦敦

1/F, 3 More London Riverside
London SE1 2RE
T: +44 (0)20 3283 4337
D: +44 (0)20 3283 4323



www.llinkslaw.com



Wechat: Llinkslaw

本土化资源 国际化视野

免责声明:

本出版物仅供一般性参考, 并无意提供任何法律或其他建议。我们明示不对任何依赖本出版物的任何内容而采取或不采取行动所导致的后果承担责任。我们保留所有对本出版物的权利。

© 通力律师事务所 2024