

2025 年国际足联《CAS 足球案件季度报告》 - 案例评析 (一)

作者：吴炜 | 褚若羽

2025 年 4 月 22 日国际足联在其官网上发布了《Quarterly Report on CAS Football Awards》¹(《CAS 足球案件季度报告》), 旨在为法律从业者、足球管理者及所有相关方提供足球案件 CAS 裁决的最新全面分析。据国际足联统计, 提交给 CAS 的仲裁案件中有超过 70% 涉及足球案件, 可见 CAS 在足球相关争议解决中的重要性。该报告将每季度发布, 除了 CAS 裁决之外还会收录瑞士联邦最高法院与欧洲法院的相关重要案件。

本次发布的季度报告案件类型覆盖球员与俱乐部之间的合同纠纷、转会争议、纪律处分等, 共计汇总了 81 件案例。我们从中挑选了一些值得讨论的案例, 同时对于国内职业足球俱乐部在处理外援合同时提供一些合规思路。

案例一: CAS 2023/A/9636 Mezokovesd Zsory Futball Cub LLC v. Antonio Vutov & Fédération Internationale de Football Association (FIFA)

关键词: 管辖权、俱乐部处理球员合同的风险(梯队调整)

1. 案情概述:

- 1.1 2020 年 9 月, 保加利亚球员 Antonio Vutov 与匈牙利俱乐部 Mezőkövesd Zsóry FC 签署了一份工作合同。
- 1.2 2022 年 6 月, 俱乐部以“表现不佳”及身体状况等问题为由将球员降至青年队(即, 二队)。球员被禁止参加一线队的训练与比赛, 期间只能与二队球员共同训练, 并且俱乐部还逾期支付了 2022 年 5 月和 6 月份工资。
- 1.3 球员多次书面要求恢复一线队身份与支付工资未果, 最终于 2022 年 7 月 14 日依据《FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players》(FIFA RSTP)第 14 条第 2 款(恶意为, abusive conduct)主张以正当理由(just cause)解约。

.....
如您需要了解我们的出版物,
请联系:

Publication@llinkslaw.com

¹ <https://ipt.fifa.com/legal/court-of-arbitration-for-sport/news/fifa-launches-quarterly-report-on-cas-football-related-cases>

2. 值得关注的争议焦点:

2.1 合同约定和程序瑕疵对 FIFA 和 CAS 管辖权的影响

俱乐部主张, 依据匈牙利劳动法及合同第 49 条规定, 劳动争议应由匈牙利劳动法院(Egri General Court)审理。俱乐部主张, 匈牙利劳动法院已经于 2023 年 8 月 25 日就本案作出了决定。

“The Parties agree that they shall make efforts to settle their possible dispute in amicable way by negotiations. If these efforts fail – in cases determined by the rules of MLSZ and FIFA – the Parties may turn to the organizational units with MLSZ or FIFA scope of authority, in case of labour dispute in the Administrative and Labour Court having competence and scope of authority, and in all other disputes arising out of their legal relationship the Parties stipulate the exclusive jurisdiction of the Sports Standing Arbitration Court based on the Article 47 of the Sports Law. The number of arbitrators is three; the procedure is determined by the Procedural Rules of the Arbitration Court.”

(注: MLSZ 为匈牙利足球协会的缩写。)

尽管如此, CAS 仍然受理了本案, 我们概括相关理由如下:

首先, CAS 认为工作合同的争议解决条款表述模糊, 并没有明确排除 FIFA 的管辖权。在多个争议解决机构并存于争议解决条款的情况下, 合同又采用了“当事人可以(may)作出选择”的表述, 因此可以认定当事人亦约定了 FIFA 对合同争议的管辖权。

同时, 尽管俱乐部主张匈牙利劳动法院已就本案做出决定, 但是 CAS 依据瑞士联邦国际私法(PILA)第 27(2)(a)不予承认该决定的效力, 理由包括: (1) 尽管俱乐部主张根据匈牙利劳动法院在 2023 年 8 月的决定书(decision)和 10 月 6 日的声明书(declaration)中确认了相关程序的终局效力, 但是其未能提供相应原始文件; (2) 俱乐部提供的相关材料存在形式瑕疵, 例如: 法院的决定书中没有法官的签字或法院盖章; (3) 数据显示匈牙利法院决定书的生成时间为 2024 年 2 月 2 日而非 2023 年 8 月; (4) 俱乐部未能就在决定作出后拖延了 6 个月才向 CAS 提交做出合理解释; (5) 当地司法程序可能存在通知送达的程序瑕疵; (6) 匈牙利劳动法院的程序启动时间晚于球员向 FIFA 争议解决委员会(FIFA DRC)提交申请的时间。

2.2 俱乐部需要谨慎处理人员调整、沟通等问题, 否则存在被认定为恶意行为(abusive conduct)的风险

俱乐部主张工作合同第 10 条赋予其将球员安排至不同梯队的权利。但是根据 CAS 判例, 俱乐部将球员下放梯队必须具备充分且合理的理由, 而决不能随意使用。尽管俱乐部提供了多项体测数据, 试图证明球员的身体状况不能达到一线队的标准, 但是 CAS 仲裁员认为俱乐部不仅未能

就数据来源的真实性尽到举证责任，也未能证明以体测数据调整梯队名单是俱乐部的惯例标准，因此实质上是俱乐部为了故意为难球员而采取的针对性做法。

除此之外，俱乐部还分别延迟约一个月左右的时间逾期发放了 2022 年 5 月和 6 月份的工资。以及，对于球员表述俱乐部曾主动提出解约的主张，俱乐部亦未予以驳斥。同时，球员通过其律师多次联系俱乐部要求提供合理解释和询问返回一队的安排，但是俱乐部采取了消极的态度。

3. 裁决结果

CAS 基本维持了 FIFA 的决定，裁决俱乐部须向球员支付剩余合同价值作为赔偿。

4. 延伸讨论

4.1 管辖权

从裁决书的内容可见，仲裁庭并没有否定当事人将案件提交 FIFA 以外的权利。实际上，FIFA RSTP 第 22.(1).(b)条本身亦不排除当事人将争议提交至本国争议解决机构或者类似机制的权利，前提是相关机构经 FIFA 认定符合相关标准(National Dispute Resolution Chamber Recognition Principles)。那么在我国已经成立中国体育仲裁委员会的情况下，是否可能通过国内争议解决机制处理 FIFA 管辖范围内的合同纠纷并且得到国际认可，亦值得我们进一步思考。

4.2 粗放管理可能被视为构成合同违约的“恶意行为”

下放预备队和轻微程度的逾期发放工资，单一行为不构成球员解除合同的正当理由，但是成为 CAS 仲裁员的综合考虑因素。国内俱乐部往往对于球员管理采取较为粗放的方式，而通过本案我们可以看到，球员并不必须证明欠薪达到 2 个月之前才有权解除合同。俱乐部在处理合同时应当注重综合考量 FIFA 和 CAS 相关判例对于俱乐部行使自身权利之合理边界的评判因素。

案例二: CAS 2023/A/10204 Márkó Futács v. Yeni Mersin Idmanyurdu Futbol A.S. & FIFA

关键词: 体育继承者、诉讼时效

1. 案情概述

- a) 匈牙利球员 Márkó Futács 与土耳其足球俱乐部 **Mersin Idman Yurdu(MIY)**于 2018 年 9 月达成了一份《和解协议》，约定分期支付 33 万欧元欠薪，其中 2019 年 11 月底前支付 1.5 万欧元，此后每月底支付 2,500 欧元直至付清之日(即，最后一笔付款日期为 2030 年 5 月 31 日)。由于经营问题，MIY 俱乐部 2019 年 6 月解散。
- b) 2023 年 8 月 14 日，球员向 FIFA DRC 提出申请，主张 **Yeni Mersin** 俱乐部是其体育继承者(sporting successor)，应承继其全部债务。

(注: 根据《FIFA 纪律准则》第 12 条和《FIFA RSTP》第 25 条等条款, 为了防止俱乐部通过“换壳”的方式规避债务, 如果两家俱乐部之间被认定承继关系, 则在原俱乐部脱离 FIFA 管辖范围后, 新俱乐部须承担原俱乐部的全部债务。)

- c) FIFA 争议解决庭(DRC)以**超过诉讼时效**为由驳回球员索赔。随后, 球员上诉至国际体育仲裁院(CAS)。

2. 值得关注的争议焦点:

a) 诉讼时效

根据 FIFA RSTP 第 23 条第(3)款, 国际足联设定的争议解决时效为争议产生后的 2 年。

3. The Football Tribunal shall not hear any case subject to these regulations if more than two years have elapsed since the event giving rise to the dispute. Application of this time limit shall be examined *ex officio* in each individual case.

从 CAS 裁决中披露的 FIFA Decision 可以看出, FIFA 认为该案已经超过 2 年时效的主要理由在于: (1) 球员在 MIY 俱乐部逾期支付第一笔和解金(2019 年 1 月到期)后并没有向 FIFA 申请争议解决而是请求 FIFA 对俱乐部作出纪律处罚, 并且后续没有采取任何行动; (2) 球员自认明知 Yeni 俱乐部已于 2019 年 6 月成立, 以及主张两家俱乐部当时就出现了体育继承的问题, 但是直至 2023 年才提出主张。

然而, CAS 并不认同 FIFA 将整体请求视为超过时效的决定, 而是应当以每笔和解金的到期日为起算点。实际上, FIFA 在自己书写的《FIFA's Commentary to the FIFA RSTP》中也是这么表述的。并且, 仲裁庭亦认为体育继承问题只可能对已到期债权的起算时间产生影响, 而不会导致未到期债权的起算时间发生变化。

b) CAS 不宜直接通过 FIFA 另案决定将俱乐部认定为体育继承者

球员主张 FIFA 已经在其处理完毕的两个纪律案件中将 Yeni 俱乐部认定为体育继承者(FDD-14109 和 FDD-15539), 但是 CAS 认为个案情况有所区别, 并且 FIFA 具备更多的调查手段(例如: 取得土耳其足协的协助), 因此相关问题仍应当由 FIFA 处理。

3. 裁决结果

- a) 球员对于不晚于 2021 年 8 月 14 日到期和解金的主张未超过时效, 而此前部分不予处理;
- b) 本案发回 FIFA 按照上述时效决定重新作出决定。

4. 延伸讨论

- a) 尽管仲裁庭并未就 Yeni 俱乐部是否属于体育继承者作出裁决,但是我们通过以往的 FIFA 案例可见,FIFA 对于体育继承者往往采取了较低的判断标准。因此俱乐部投资人在处理新球队的视觉设计、球迷社区运营、经营场地等事项时需要更为谨慎。
- b) 此外,本案中球员仍然可能难以就其矛盾论点提供一个合理的解释,那就是为什么其在主张 Yeni 俱乐部 2019 年成为体育继承者的同时,却拖延至 2023 年才起诉。假设针对新俱乐部是否属于体育继承者这一问题的争议时效起算也从 2019 年开始,那么是否有可能由于球员的拖延导致再次不予处理?

通力律师事务所体育娱乐法团队长期致力于为国际、国内体育娱乐产业机构及从业者提供专业的法律服务,在职业足球领域和新兴体育领域均有着丰富的执业经验,全面助力体育娱乐产业客户在行业发展中保持优势地位。

如您希望就相关问题进一步交流，请联系：



吴炜
+86 21 6043 3711
david.wu@llinkslaw.com

如您希望就其他问题进一步交流或有其他业务咨询需求，请随时与我们联系: master@llinkslaw.com

上海

上海市银城中路 68 号
时代金融中心 19 楼
T: +86 21 3135 8666
F: +86 21 3135 8600

北京

北京市朝阳区光华东里 8 号
中海广场中楼 30 层
T: +86 10 5081 3888
F: +86 10 5081 3866

深圳

深圳市南山区科苑南路 2666 号
中国华润大厦 18 楼
T: +86 755 3391 7666
F: +86 755 3391 7668

香港

香港中环遮打道 18 号
历山大厦 32 楼 3201 室
T: +852 2592 1978
F: +852 2868 0883

伦敦

1/F, 3 More London Riverside
London SE1 2RE
T: +44 (0)20 3283 4337
D: +44 (0)20 3283 4323



www.llinkslaw.com



Wechat: LlinksLaw

本土化资源 国际化视野

免责声明：

本出版物仅供一般性参考，并无意提供任何法律或其他建议。我们明示不对任何依赖本出版物的任何内容而采取或不采取行动所导致的后果承担责任。我们保留所有对本出版物的权利。

© 通力律师事务所 2025