

游戏公司刑事司法实务四：网游私服刑事打击实务初解

作者：姜哲 | 王旭东 | 龙家乐

引言

网络游戏私服长期困扰游戏行业。私服运营者通过非法复制、改编或调用正版游戏的服务端程序、客户端程序、素材资源、连续动态画面，擅自架设服务器或提供替代性游戏服务，分流正版玩家并牟取利益，既侵害权利人权益，也扰乱网络游戏市场秩序。

近年来，私服已从单一自然人“架设服务器”的个体化零散行为，发展为集引擎开发、资源获取、程序搭建、开区合服、代理推广、支付结算、客服运营、技术维护于一体的多环节分工体系。在这种“产业化”运作模式下，侵权链条隐蔽性强，参与主体分散，电子数据跨平台流转频繁，使得权利人在取证、报案和推动立案时均面临较高成本。

本文围绕网络游戏私服所涉侵犯著作权罪，从侦查管辖、常见维权路径、实质性相似认定和报案材料四个方面展开分析。本文的基本立场是：在不降低实体认定标准的前提下，刑事打击不应设置不合理程序门槛。程序层面上，应围绕法定管辖连接点启动受案、立案和调查核实；实体层面上，不宜把完整源代码比对或固定比例相似度作为受理和立案标准，而应结合权属、侵权表达、营利运营和全链条证据综合判断。

.....
如您需要了解我们的出版物，
请联系：

Publication@llinkslaw.com

实践中，网络游戏私服维权常见难点主要集中在两个方面：一是立案难，属地管辖、入罪数额和初步相似性证明容易产生分歧；二是认定难，私服通过引擎替换、素材拆分、代码混淆和画面改造降低直接复制痕迹。下文将围绕上述难点，分别讨论侦查管辖、维权路径、实质性相似认定及报案材料准备问题。

一. 网络游戏私服刑事案件的管辖

(一) 私服刑事案件的侦查管辖

私服刑事维权首先要解决公安机关能否受案、立案和开展调查核实的问题。

对主要通过信息网络实施的私服案件，最直接的规范依据是《最高人民法院、最高人民检察院、公安部关于办理信息网络犯罪案件适用刑事诉讼程序若干问题的意见》(法发〔2022〕23号，以下简称“2022年《信息网络犯罪程序意见》”)。该意见明确，信息网络犯罪案件由犯罪地公安机关立案侦查，必要时也可以由犯罪嫌疑人居住地公安机关立案侦查。其中犯罪地包括服务器所在地、网络服务提供者所在地、被侵害信息网络系统及其管理者所在地、涉案人员使用信息网络系统所在地、被害人被侵害时所在地、财产损失地等。¹

知识产权犯罪的专门规范也对犯罪地的认定具有补充价值。《最高人民法院、最高人民检察院、公安部关于办理侵犯知识产权刑事案件适用法律若干问题的意见》(法发〔2011〕3号，以下简称“2011年《侵犯知识产权刑事案件意见》”)将侵权网站服务器所在地、网络接入地、网站建立者或管理者所在地、侵权作品上传者所在地，以及权利人受到实际侵害的犯罪结果发生地等列为犯罪地。²

二者衔接后可以看出，权利人所在地、被侵害系统所在地、服务器所在地、网络服务提供者所在地等，均可作为私服案件报案和管辖论证的切入点。

因此，查明犯罪嫌疑人居住地并非启动程序的前置条件。真实身份、服务器控制人、资金流向和代理层级，通常需要公安机关向云服务商、支付机构、平台运营方和通讯工具服务方调取数据后才能确认。若要求权利人在报案前完成这些查证，就会把本应由调查核实或侦查程序解决的问题过度前置。

(二) 管辖连接点的实务困境与简化思路

实践中，权利人常遇到“管辖连接点很多，但难以落地”的情况。原因主要在于：犯罪嫌疑人使用虚假身份、境外通讯工具、第三方收款和多层代理分账等方式隐藏真实身份；侵权服务器可能位于云服务器、CDN节点、多地集群或境外跳转链路；多个属地之间又可能因主要犯罪地、结果发生地或证据所在地判断不同而相互推诿，导致程序启动受阻。

1 参见《最高人民法院、最高人民检察院、公安部关于办理信息网络犯罪案件适用刑事诉讼程序若干问题的意见》(法发〔2022〕23号，以下简称“2022年《信息网络犯罪程序意见》”)第二条。来源：最高人民法院公报网，<http://gongbao.court.gov.cn/Details/596ee59aeb2847b417e96e94db8892.html>。

2 参见最高人民法院、最高人民检察院、公安部《关于办理侵犯知识产权刑事案件适用法律若干问题的意见》(法发〔2011〕3号，以下简称“2011年《侵犯知识产权刑事案件意见》”)第一条。来源：最高人民法院公报网，<http://gongbao.court.gov.cn/Details/55559be2150804415cf7add7b4f0c8.html>。

例如，服务器所在地公安机关可能认为本地只是技术节点，并非主要经营地；运营者所在地又可能认为尚未查清主要犯罪地；权利人所在地则可能被理解为单纯公司所在地，而非犯罪结果发生地。对此，报案材料应避免只写结论，而应把私服访问路径、游戏下载入口、充值页面、玩家沟通记录、服务器或域名线索、正版运营主体所在地等事实逐项列明，使管辖连接点可以被直接识别。

还需注意，部分地区会附加本地化立案门槛，例如要求本地受害玩家金额达到刑事立案标准。该做法有待商榷。侵犯著作权罪的定罪评价是面向全案的，违法所得、非法经营数额、传播规模、会员数量、下载点击数量等均应结合侵权行为整体判断³，而非以某一地区玩家损失作为唯一计算单元。

在实务报案中，权利人围绕不同连接点组织材料均具有一定的立案意义和价值：权利人所在地通常掌握权属文件、版本记录和运营数据；服务器所在地便于调取服务端程序、后台数据库和访问日志；网络服务提供者所在地可查询域名、CDN 配置和接入信息；支付结算地可追查账户实名信息及资金流向。

破解管辖难题的关键，不是要求权利人证明某地是“唯一”或“最优”管辖地，而是确认每一个法定连接点均有独立意义。私服案件的行为实施、技术支撑、危害结果和被害人分布本就可能跨地域存在，法律设置多元连接点的目的，正是避免网络犯罪因单一属地不明而无法启动程序。

(三) 先行调查核实

如果公安机关认为犯罪嫌疑人身份、服务器归属、非法经营额、违法所得或相似性事实尚不明确，更合适的处理方式是依法开展调查核实。2022 年《信息网络犯罪程序意见》规定，对案件事实或线索不明、需要调查确认是否达到立案标准的，经批准可以进行调查核实；调查中可以采取询问、查询、勘验、检查、鉴定、调取证据材料等不限制人身和财产权利的措施，依法收集的电子数据等材料可以作为证据使用。⁴

私服案件中，权利人通常只能提供外部线索，例如私服网址、客户端下载包、运行录屏、充值页面、玩家群公告、代理推广材料和初步画面对比；服务端文件、后台数据库、支付流水、代理分成和实际控制人身份，往往只能由公安机关依法调取。因此，报案过程中在积极整理、组织报案证据材料的同时，可以依法向公安机关提出请求：即使当前证据暂不构成直接立案的条件，也请依法开展调查核实。

3 参见《最高人民法院、最高人民检察院关于办理侵犯知识产权刑事案件适用法律若干问题的解释》(法释〔2025〕5号)第十三条。来源：最高人民法院公报网，

<http://gongbao.court.gov.cn/Details/4b5f6f08c54f69899692d58bf82687.html>。

4 参见 2022 年《信息网络犯罪程序意见》第十一条。来源：最高人民法院公报网，

<http://gongbao.court.gov.cn/Details/596ee59aeb2847b417e96e94db8892.html>。

二. 常见私服类型及刑事维权路径

(一) 私服类型

私服的技术形态不断变化。早期私服多以完整复制正版游戏客户端、服务端、资源包、脚本和数据库结构为主要方式，程序与画面高度接近，权利人较容易通过电子数据和运行画面对比发现线索。随着打击力度增强，直接复制逐渐被更隐蔽的形态所取代。

当前更常见的形态包括：通过第三方引擎复用角色、地图、技能、UI、剧情文本等素材；在历史版本泄露资源或反编译程序基础上进行功能修改、数值调整、代码混淆、加壳和目录重构；甚至形成引擎开发、资源交易、开服推广、支付结算、客服维护的产业链。无论外壳如何变化，刑事评价对象始终应是可识别、可固定、可比对的具体表达，而非抽象玩法规则或操作方法。

从技术路线看，私服大致可以概括为三类：一是全套复制型，程序、素材和数据库结构高度重合；二是引擎替换型，代码差异较大但核心素材集中复用；三是混合改造型，在泄露版本或反编译资源基础上调整功能、数值、目录结构和加载方式。除了上述按技术路线的分类外，游戏私服还存在产业链化运营的组织形态，即由不同主体分别承担资源供应、程序搭建、开区开服、代理推广、支付结算和客服维护。不同类型和组织形态对应不同取证重点，不能用单一代码比对覆盖全部案件。

相应地，维权路径也不应预设作为一种。程序复制明显的案件，可以优先从计算机软件角度组织证据；代码差异较大但素材复用明显的案件，应重点突出美术、文字、音乐音效等素材表达；运行画面整体高度接近的案件，可以从连续动态画面或视听作品角度展开。三条路径可以并行，并根据侦查中取得的证据动态调整重点。

(二) 以计算机程序为客体的维权路径

将私服作为计算机软件进行刑事保护，是最传统也最直接的路径。《刑法》第二百一十七条规定，以营利为目的，未经著作权人许可复制发行、通过信息网络向公众传播文字作品、音乐、美术、视听作品、计算机软件及法律、行政法规规定的其他作品，违法所得数额较大或者有其他严重情节的，可以构成侵犯著作权罪。⁵

该路径主要适用于全套复制型、程序修改型私服，重点在于固定正版和私服版本，提取安装包、资源包、更新包、客户端、服务端文件，必要时比对目录结构、文件哈希值、接口协议、数据库字段、脚本逻辑、目标代码或源代码。其优势是依据明确、比对相对客观；局限在于源代码难以取得，且侵权方可能通过混淆、加壳、重构、插入垃圾代码或引擎替换降低程序相似度。因此，程序比对不宜成为唯一标准，应与素材、画面和运营证据结合使用。

⁵ 参见《中华人民共和国刑法》第二百一十七条。来源：国家法律法规数据库，<http://flk.npc.gov.cn/detail?id=ff808181796a636a0179822a19640c92>。

在操作层面，权利人不一定一开始就提交完整源代码。可以先提交正版版本信息、文件结构说明、客户端安装包、公开更新包、资源调用路径、游戏运行录屏等初步材料，并说明后续需要公安机关调取私服服务器端程序、后台数据库和日志记录。这样既能保护商业秘密，也能为调查核实提供明确方向。

(三) 以素材资源为客体的维权路径

部分私服自行开发或购买第三方引擎，但大量调用正版游戏的人物形象、场景地图、技能特效、UI 界面、剧情文本、背景音乐和音效。此时，侵权显性表达从程序代码转移到素材资源。只要相关素材具备独创性并能以一定形式表现，即可能分别构成美术作品、文字作品、音乐作品或其他作品类型，受到著作权法和刑法保护。⁶

该路径的重点是提取私服客户端资源包，解包后与正版素材逐项比对角色造型、地图场景、技能图标、UI 界面、动画帧、音效音乐等，同时固定私服运行画面中的素材呈现痕迹，并结合“原版复刻”“百分百还原”等宣传话术证明接触可能和主观明知。以《遮天西游》私服案为例，公开报道显示，涉案人员购买并使用《大话西游》人物、地图、宠物等素材资源开发运营私服，经鉴定构成“实质同一”，累计非法经营数额 1574.9 万余元，主犯被判处有期徒刑并处罚金。⁷该案说明，刑事打击不应被“代码是否相同”这一单一问题阻断。

素材路径还具有补强意义。即使单个素材的相似度看似不高，只要大量角色、地图、技能图标、任务文本、UI 组件在名称、造型、布局和调用路径上呈现系统性对应，就可能反映整体复制或改编关系。取证时应避免只截取少数相似画面，而应以目录清单、对比表、关键素材截图和运行录屏共同呈现复用范围。

(四) 以游戏整体连续动态画面或视听作品为客体的维权路径

对于通过代码混淆、加壳、动态加载等方式规避电子数据比对，但运行画面、场景、角色、技能动画和 UI 布局与正版游戏高度近似的私服，可以从连续动态画面或视听作品角度切入。2020 年修订后的《著作权法》将有关作品类型调整为“视听作品”，网络游戏运行过程中呈现的连续动态画面，在具备独创性并能够以一定形式表现时，可以从该路径获得保护。⁸

6 参见《中华人民共和国著作权法》第三条；《中华人民共和国刑法》第二百一十七条。来源：中国政府网，http://www.gov.cn/guoqing/2021-10/29/content_5647633.htm；国家法律法规数据库，<http://flk.npc.gov.cn/detail?id=ff808181796a636a0179822a19640c92>。

7 参见人民法院报、人民网《复制发行他人公司游戏产品牟利》：江苏省宿迁市宿城区人民法院审理《遮天西游》私服案，公开报道显示涉案私服累计非法经营数额 1574.9 万余元，主犯被判处有期徒刑四年四个月并处罚金 650 万元。来源：人民网，<http://society.people.com.cn/n1/2023/0726/c1008-40043684.html>。

8 参见《中华人民共和国著作权法》第三条。来源：中国政府网，http://www.gov.cn/guoqing/2021-10/29/content_5647633.htm。

该路径以“运行结果”替代“代码结构”作为比对对象，重点是同步录屏、关键帧截图和关键场景采样，围绕登录界面、角色创建、主城区域、战斗场面、技能释放、交易系统、地图传送、BOSS 场景等，从构图、色彩、元素、布局、动画、路径、文字和 UI 层级等维度进行比较。

画面比对的优势在于直观，但也不能简化为“看起来像就入罪”。为了提高证明力，应统一采样条件，说明采样账号、版本、时间、操作路径和录屏方式，并将相同或近似的关键帧按功能节点排列，必要时同步列明相关素材文件或资源路径。这样可以把主观观感转化为较为可验证的表达比对。

“追忆传奇”案具有参考意义。公开材料显示，被告人自行开发“fly3d”游戏引擎及相关程序，但未经许可下载《热血传奇》素材并搭建运营私服；经鉴定，涉案私服与正版游戏在地图名称、行动路径、怪物形象等方面相同，关键游戏场景截图完全重叠，法院最终以侵犯著作权罪作出判决。

⁹该案表明，即便引擎或代码经过改造，游戏画面比对仍可识别侵权实质。

(五) 对私服产业链的打击

私服刑事打击不应只关注直接开服运营者，还应覆盖源码或素材提供者、服务端或后台系统开发者、服务器架设和技术维护者、总代理和二级代理、推广引流人员、支付结算人员、玩家社群和客服运营人员等。2022 年《信息网络犯罪程序意见》明确，对为信息网络犯罪提供程序开发、互联网接入、服务器托管、网络存储、通讯传输等技术支持，或者广告推广、支付结算等帮助，涉嫌犯罪的，可以并案侦查。¹⁰

在具体判断时，应结合主观明知、参与程度、获利情况和分工地位，区分共同犯罪、帮助行为以及一般中立服务。对明知系侵权私服仍持续提供搭建、维护、推广、充值结算、代理分成等服务并获利的主体，应纳入全链条证据体系审查。

产业链证据的价值还在于证明营利规模和主观明知。代理层级、分账比例、开服公告、充值返利、客服话术、推广素材和后台权限，往往能够还原私服从获客、充值到分账的完整闭环。对于仅抓获前端代理或客服的案件，这些材料也有助于继续追查上游源码、素材和服务器控制人。

三. 私服案件“实质性相似”的认定标准

(一) 基本规则

⁹ 参见谢某某、刘某某侵犯著作权罪案，上海市第三中级人民法院(2021)沪 03 刑初 59 号刑事判决；另参见上海市高级人民法院网《未经许可使用〈热血传奇〉素材 私自搭建网络游戏牟利构成侵犯著作权罪》。来源：上海市高级人民法院网，<http://www.hshfy.sh.cn/shfy/web/xnrx.jsp?pa=aaWQ9MjAyMjcwMTYmeGg9MSZsbWRtPWxtNzQ2z>。

¹⁰ 参见 2022 年《信息网络犯罪程序意见》第四条。来源：最高人民法院公报网，<http://gongbao.court.gov.cn/Details/596ee59aeb2847b417e96e94db8892.html>。

“实质性相似”并非《著作权法》的直接用语，而是著作权侵权认定中形成的判断规则。一般而言，如果涉案作品与权利作品在受保护表达层面构成实质性相似，且涉案行为人具有接触可能，可以据此推定存在抄袭或复制。

私服案件适用该规则时，应把握三点：第一，著作权保护表达，不保护思想、玩法规则、操作方法和抽象数值思路；第二，实质性相似既包括数量上的重合，也包括质量上的重要性，例如核心角色、地图、技能动画、标志性场景或关键程序模块的复制；第三，既要进行要素比对，也要结合整体观感和运行效果综合判断。

(二) 三种比对方法的组合适用

电子数据比对，主要比较客户端文件、服务器端文件、安装包、补丁包、资源包、目录结构、文件哈希、数据库结构、通信协议、配置文件、脚本文件和资源调用关系，用于判断两款游戏是否存在复制、改编、调用或高度关联。源代码、目标代码、反编译或脱壳后的代码结构比对只是其中一种路径，不应被理解为唯一方式。

游戏画面比对，主要通过同步录屏、关键帧截图和关键地图、功能节点采样，比较连续动态画面、角色形象、地图路径、怪物形象、技能效果、UI 布局、剧情呈现等外在表达。该方法能够在代码经过规避处理时，从玩家实际感知的运行结果层面识别侵权。

美术素材比对，主要通过提取角色、地图、宠物、装备、技能图标、UI 界面、动画帧、音乐音效等资源，逐项比较造型、线条、色彩、构图、纹理、命名、尺寸和资源路径，尤其适用于引擎替换但素材复用明显的案件。

上述方法并非互斥。程序复制明显的，可先做电子数据比对，再以素材和画面补强；素材复用突出的，可将美术素材比对作为核心，同时结合运行画面和宣传材料；连续动态画面高度近似的，可从游戏画面比对切入，再以素材来源、后台数据和资金流水增强证明力。

需要特别区分的是，玩法规则、数值思路、操作方法、游戏类型和商业模式本身通常属于思想或方法范畴，不能单独作为著作权刑事保护的依据。相似性认定应落在具体表达上，例如可识别的角色形象、场景地图、任务文本、技能动画、UI 组合、资源文件或程序结构。只有把不受保护的思想层面排除出去，实质性相似的判断才更稳妥。

(三) 证明层次与鉴定建议

多元认定并不意味着降低刑事证明标准。立案审查和调查核实阶段，重点在于判断是否存在初步犯罪嫌疑和管辖连接点，不宜把完整源代码比对或固定比例相似度作为唯一受理条件。侦查阶段，应根据案件实际选择和深化鉴定路径，调取电子数据、服务器资料、支付记录和运营后台。

审判阶段，则应在全案证据基础上判断是否达到事实清楚、证据确实充分。¹¹

具体而言，程序复制或高度关联的案件，应以电子数据比对为基础；素材复用型案件，应以美术素材比对为核心；连续动态画面近似型案件，应以游戏画面比对为切入点；产业链分工复杂、单一比对难以覆盖全部事实的案件，应围绕运营行为和分工协作关系构建全链条证据。

为提高鉴定证明力，应建立分层递进思路：能取得程序文件、目标代码或源代码的，优先做电子数据比对；代码比对受阻时，转向素材资源、资源调用关系、游戏画面和运行结果；单一方法不足以得出明确结论时，以多种鉴定、技术说明和运营证据相互印证。画面比对尤其要明确采样点和比对维度，避免停留在主观观感。

同时，鉴定意见并非孤立存在。权利基础、版本对应关系、被告人接触可能、私服宣传话术、素材来源、充值流水、后台订单和聊天记录，均可对相似性认定形成补强。

四. 报案材料与证据闭环

为提升私服案件受理和立案成功率，权利人的报案材料不宜只罗列侵权事实，而应围绕“权属—侵权—相似—营利—产业链—侦查请求”形成闭环。材料编排上，建议先用事实摘要说明私服名称、网址、运营时间、充值入口、主要侵权表现和管辖连接点，再按证据类别附目录和说明，便于公安机关快速判断线索价值。

- (一) **权属证据**。包括著作权登记证书、授权运营协议、版本发布记录、素材原始文件、作品署名信息和权利链条说明，用于证明权利基础及报案主体资格。
- (二) **侵权固定证据**。包括私服网址、客户端下载包、安装和运行录屏、玩家群公告、客服账号、充值入口、推广链接等，用于证明私服未经许可运营、传播、复制发行或提供替代性游戏服务。
- (三) **相似性证据**。包括电子数据比对、素材对比图、关键画面截图、地图路径比对，以及 UI、角色、技能动画、剧情文本等对照材料，用于证明私服与正版游戏之间存在复制、改编或实质性相似。
- (四) **营利与规模证据**。包括充值流水、支付账户、代理分成、后台订单、广告投放记录、玩家数量和开服公告，用于证明营利目的、违法所得、非法经营规模和社会危害程度。
- (五) **产业链证据**。包括聊天记录、技术服务记录、服务器租赁资料、后台权限记录、代理授权材料、分账规则和推广数据，用于证明共同犯罪、帮助行为以及私服产业链中的具体分工。

除上述材料外，还应请求公安机关调取云服务器注册信息、登录 IP、域名解析记录、CDN 回源地址、支付账户实名信息、银行流水、第三方支付流水、后台数据库、客服聊天记录、代理分成记录、推广平台开户信息和相关人员通讯记录。这样可以把权利人已完成的外部取证与侦查机关可开展的调查核实衔接起来。

¹¹ 参见《中华人民共和国刑事诉讼法》第五十五条。来源：中国人大网，http://www.npc.gov.cn/npc/c2/c12435/201905/t20190521_276591.html。

在提交材料时，还可以附一份“待调取证据清单”，逐项写明证据名称、掌握主体、拟证明事项和调取必要性。例如，云服务器注册信息用于锁定控制人，后台订单和支付流水用于计算违法所得，代理分账记录用于证明共同犯罪或帮助行为，客服聊天记录用于证明明知和运营状态。

结语

网络游戏私服刑事打击是保护游戏知识产权和维护市场公平竞争秩序的重要环节。其难点并非缺乏法律依据，而是法律规则在跨地域网络犯罪、复合型游戏作品和技术对抗场景中的适用方式需要进一步细化。随着素材资源保护、视听作品保护和电子数据取证机制不断完善，私服案件的刑事维权思路不宜继续停留在单一代码比对上，而应转向程序、素材、画面和运营证据并重。

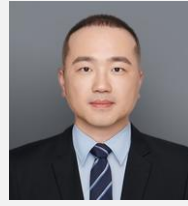
在程序层面，应识别并用足多重管辖连接点，避免将犯罪嫌疑人所在地或本地玩家损失作为唯一入口；在实体层面，应区分立案审查与定罪证明，不把完整源代码比对或相似度达到某一固定比例作为唯一标准；在证据层面，应围绕权属、侵权、相似、营利和产业链形成闭环。尤其在报案阶段，企业应把“已经查明的外部事实”和“需要公安机关调取的核心证据”清楚区分，避免因材料过散而削弱线索价值。

对游戏企业而言，更有效的刑事维权路径是：管辖上识别多重连接点，程序上善用先行调查核实，客体上根据程序、素材、画面和作品集合体灵活选择，证据上形成相互印证的体系。最终目标不是扩大刑事打击边界，而是在现行法律框架内，对管辖连接点和鉴定路径作符合网络游戏私服案件特点的合理解释，使依法应当进入刑事程序的私服案件得到及时受理和有效查处。

如您希望就相关问题进一步交流, 请联系:



姜哲
+86 755 3391 7629
denny.jiang@llinkslaw.com



王旭东
+86 755 3391 7631
edward.wang@llinkslaw.com

如您希望就其他问题进一步交流或有其他业务咨询需求, 请随时与我们联系: master@llinkslaw.com

上海

上海市银城中路 68 号
时代金融中心 19 楼
T: +86 21 3135 8666
F: +86 21 3135 8600

北京

北京市朝阳区光华东里 8 号
中海广场中楼 30 层
T: +86 10 5081 3888
F: +86 10 5081 3866

深圳

深圳市南山区科苑南路 2666 号
中国华润大厦 18 楼
T: +86 755 3391 7666
F: +86 755 3391 7668

香港

香港中环遮打道 18 号
历山大厦 32 楼 3201 室
T: +852 2592 1978
F: +852 2868 0883

伦敦

1/F, 3 More London Riverside
London SE1 2RE
T: +44 (0)20 3283 4337
D: +44 (0)20 3283 4323



www.llinkslaw.com



Wechat: Llinkslaw

本土化资源 国际化视野

免责声明:

本出版物仅供一般性参考, 并无意提供任何法律或其他建议。我们明示不对任何依赖本出版物的任何内容而采取或不采取行动所导致的后果承担责任。我们保留所有对本出版物的权利。

© 通力律师事务所 2026